

Tabela uwag zgłoszonych do projektu ustawy o usłudze ePłatności (UD287) w ramach opiniowania II

lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
1.	UKNF	Art. 2 pkt 2	Zmodyfikowana definicja „usługi ePłatności” nadal budzi wątpliwości interpretacyjne: 1) pomimo sprecyzowania w samej definicji, że nie jest to usługa płatnicza w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych, to w pkt 1 Oceny Skutków Regulacji (OSR) do tego projektu ustawy wskazano, że <i>Udostępnienie centralnej, darmowej usługi płatniczej, w celu uregulowania zobowiązań i opłat na rzecz administracji, będzie dobrowolnym rozwiązaniem dla podmiotów</i>. Należy zapewnić spójność OSR z projektem; 2) ponownie proponujemy do definicji usługi ePłatności włączyć treść art. 3 ust. 1 projektu ustawy, który także określa, co umożliwia usługa ePłatności, z uwzględnieniem uwag zgłoszonych do tego przepisu albo treść definicji usługi ePłatności włączyć do art. 3 ust. 1 projektu ustawy, który całościowo regulowałby czym jest i co obejmuje usługa ePłatności; 3) należy zwrócić uwagę, że skoro usługa ePłatności nie będzie usługą płatniczą, a jedynie usługą <i>wspierającą świadczenie usługi płatniczej</i>, to nie będzie podlegała przepisom ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (dalej: UUP). Jednocześnie należy mieć na uwadze, że tzw. usługi wspierające usługi płatnicze, które w aktualnym stanie prawnym są świadczone przez dostawców usług technicznych (ang. <i>Technical Service Providers – TSP</i>) i podlegają wyłączeniu ze stosowania do nich przepisów UUP, zgodnie z art. 6 pkt 10 UUP, po wejściu w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego (ang. <i>Payment Services Regulation – PSR</i>), którego projekt jest na końcowym etapie prac na forum europejskim (po trilogu)¹, będą podlegały niektórym wymogom wynikającym z PSR². Z tego względu przy projektowaniu usługi ePłatności i Platformy ePłatności należałoby rozważyć wzięcie pod uwagę przepisów PSR, które mogą mieć do nich zastosowanie, gdyż potencjalnie minister właściwy do spraw informatyzacji, jako prowadzący Platformę ePłatności może zostać uznany za TSP. Być może właściwym byłoby wprost wskazanie, że minister właściwy do spraw informatyzacji nie jest traktowany jako TSP w rozumieniu przepisów UUP i tym samym nie byłby traktowany jako TSP w rozumieniu PSR.	Uwaga wyjaśniona Poprawiono OSR tak, aby był zgodny z projektowanymi przepisami. Ponadto doprecyzowano przepisy dot. roli BGK min art. 10. Bowiem to rolą BGK będzie świadczenie usługi płatniczej w postaci acquiringu. Art. 10 ust. 1 i 2 otrzymają brzmienie: „Art. 10. 1. Świadczenie usługi płatniczej realizowanej na rzecz podmiotów publicznych zapewnia BGK. 2. BGK w ramach świadczenia usługi płatniczej, o której mowa w ust. 1, pełni rolę agenta rozliczeniowego, o którym mowa w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.”.
2.	UKNF	Art. 3	1. Ponownie proponujemy połączyć ten artykuł z definicją „usługi ePłatności” zawartą w art. 2 pkt 2 projektu ustawy, gdyż de facto zarówno w definicji usługi ePłatności, jak i w tym przepisie wskazuje się na te same kwestie dotyczące dokonywania zapłaty należności. 2. Proponujemy rozważyć, że wskazanie informacji, o których mowa w art. 3 pkt 1 i 4 następuje w ramach Platformy ePłatności.	Uwaga wyjaśniona W opinii projektodawcy zaproponowane brzmienie jest jasne i precyzyjne oraz zgodne z zasadami techniki legislacyjnej.

			3. W art. 3 pkt 2: a) ponownie zwracamy uwagę, że z definicji „usługi ePłatności” wynika, że jest ona świadczona „online”, więc ten wyraz należałoby wykreślić; poza tym brak umieszczenia wyrazu „online” w pozostałych punktach tego przepisu może prowadzić do wniosku, że czynności wskazane w pkt 1, 3 i 4 nie są wykonywane w trybie online, b) usługi mogą być świadczone „odpłatnie” lub „nieodpłatnie”. Z tego względu ponownie proponujemy zastąpienie wyrazu „bezprowizyjnej” wyrazem „nieodpłatnej”. 4. W pkt. 4 – proponujemy wskazanie, że udostępnienie informacji o dokonaniu zapłaty należności w usłudze ePłatności dokonywane jest użytkownikowi, analogicznie jak to jest wskazane w pkt. 1 tego ustępu.	Ponadto zasadne jest pozostawienie określenia „online” - takim określeniem w przypadku usług udostępnianych przez podmioty publiczne posługuje się m.in. ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
3.	UKNF	Art. 4	1. Projekt ustawy nie dotyczy świadczenia usług płatniczych, a jednak projektodawca w wielu miejscach odwołuje się do rozwiązań z UUP (np. posługuje się pojęciami z UUP, które nie zostały zdefiniowane w projekcie) lub korzysta tylko z niektórych z nich (np. z art. 51 ust. 3 UUP, pomijając regulację z art. 51 ust. 4 i 5 UUP). W szczególności projekt ustawy posługuje się niezdefiniowanymi w projekcie pojęciami „płatnik” i „odbiorca”. Jednocześnie w projekcie został zdefiniowany „użytkownik usługi ePłatności”. W kontekście przepisów projektu ustawy płatnik będzie użytkownikiem usługi ePłatności. Z tego względu proponujemy rozważenie zastąpienia w tym przepisie wyrazu „płatnik” wyrazem „użytkownik usługi ePłatności” (oraz dokonanie stosownej zmiany w uzasadnieniu do tego projektu). 2. Należałoby zapewnić terminologiczną spójność projektu ustawy i konsekwentnie posługiwać się pojęciem „dokonanie zapłaty” zamiast „realizacja zapłaty”. 3. Ponownie zwracamy uwagę, że zgodnie z przepisami UUP, pojęcie autoryzacji oznacza wyrażenie zgody przez płatnika na wykonanie transakcji płatniczej w sposób przewidziany w umowie zawartej pomiędzy płatnikiem a dostawcą usług płatniczych. Nie przewiduje się natomiast obowiązku uzyskania potwierdzenia autoryzacji, które nie zostało zdefiniowane w przepisach UUP, a które mogłoby być jedynie traktowane jako czynność o charakterze technicznym, niemniej jednak UUP nie zawiera wyjaśnienia co do zakresu i znaczenia takiego pojęcia. Proponowane brzmienie przepisu może prowadzić do rozbieżnych interpretacji dotyczących momentu wykonania transakcji płatniczej, co skutkowałoby brakiem jednolitości w stosowaniu prawa. W związku z powyższym, rekomendujemy modyfikację tego przepisu, gdyż obecne jego brzmienie stoi w sprzeczności z postanowieniami rozdziałów 3 i 4 UUP oraz zapewnienie zgodności z terminologią występującą w art. 49 i art. 49a UUP, z uwzględnieniem poniższych uwag: a) w zdaniu wstępnym przed wyrazem „wynika” brakuje partykuły przeczącej „nie”, gdyż wydaje się, że chodzi o sytuacje, gdy w innych przepisach prawa został wprost wskazany termin (Jeżeli z przepisów odrębnych wynika termin na dokonanie zapłaty należności), w jakim należy uznać, że została dokonana zapłata danej należności,	Uwaga wyjaśniona W ocenie projektodawcy użyte określenia jeżeli nie zostały zdefiniowane powinny być rozumiane zgodnie z ich znaczeniem potocznym albo ustawowym – w zakresie w jakim do danej należności znajdują zastosowanie odrębne przepisy (np. przepisy OP). Ponieważ art. 4 jest przepisem szczególnym jeżeli chodzi o liczenie terminów w ocenie projektodawcy we wprowadzeniu do wyliczenia prawidłowo wskazano, że ma on zastosowanie w tym przypadku gdy z przepisów wynika termin na dokonanie płatności.

			b) w punkcie 1 proponuje się, aby tym momentem był moment określony w art. 49 UUP, czyli moment otrzymania zlecenia płatniczego przez dostawcę płatnika. Należy również rozważyć rozstrzygnięcie kwestii odmowy wykonania autoryzowanego zlecenia płatniczego przez dostawcę płatnika na podstawie art. 50 ust 1 UUP.	
4.	UKNF	Art. 6 ust. 2	Weryfikacji wymaga korelacja tego przepisu z art. 5 projektu ustawy (<i>Użytkownikiem usługi płatności może zostać osoba fizyczna, która została uwierzytelniona w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia 910/2014</i>), który odwołuje się do sposobu uwierzytelnienia określonego w art. 20a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, a ten przepis – do art. 20a ust. 1 tej ustawy ³ , poprzez potwierdzenie, że te przepisy odzwierciedlają intencje autorów projektu ustawy.	Uwaga wyjaśniona Przepisy dotyczą innego zakresu – art. 5 użytkowników (w tym będących osobami fizycznymi) a art. 6 ust. 2 osób działających w imieniu podmiotu publicznego i zasadne jest określenie w tym drugim przypadku węższego zakresu możliwości uwierzytelniania tych osób.
5.	NBP	Art. 6	NBP proponuje doprecyzowanie art. 6 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy w taki sposób, aby z niego jednoznacznie wynikało, że Platforma ePłatności ma funkcjonować zgodnie z wymaganiami określonymi przez organizacje płatnicze prowadzące schematy płatnicze.	Uwaga wyjaśniona W ocenie MC nie ma konieczności precyzowania przepisu. Obecnie art. 6 ust 1 pkt 4 i 5 projektu ma następujące brzmienie: „4) zapewnia zgodność Platformy ePłatności i usługi ePłatności z wymaganiami schematów płatniczych w rozumieniu art. 2 pkt 26a ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych; 5) zapewnia możliwość integracji systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, Banku Gospodarstwa Krajowego, zwanego dalej „BGK”, oraz dostawców usług płatniczych z usługą ePłatności.”.
6.	UODO	Art. 8 ust. 2	Wątpliwości budzi brzmienie art. 8 ust. 2 projektu ustawy. Nie wiadomo komu dokładnie dane wskazane w tym przepisie udostępnia minister właściwy ds. informatyzacji. Dlatego też projektodawca powinien – wykazując dbałość o realizację konstytucyjnej zasady legalizmu, jak również zasady zgodności, rzetelności przetwarzania danych osobowych – rozważyć zmodyfikowanie treści tego przepisu, tak aby jasno to z niego wynikało.	Uwaga wyjaśniona Dane będą udostępniane każdemu podmiotowi uczestniczącemu (umożliwiającego dokonanie płatności na podstawie umowy z BGK). Dlatego nie jest możliwe precyzyjne wskazanie tych podmiotów a tylko zakresu danych jakie mogą zostać udostępnione w celu dokonania zapłaty.

7.	Urząd Komunikacji Elektronicznej	Art. 8 ust. 2	Zgodnie z art. 8 ust. 2 projektu „Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia dane, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 w zakresie nazwy podmiotu publicznego, 3, 4 i 9 oraz ust. 2 pkt 4 niezbędne do realizacji usługi ePłatności przez dostawców usług płatniczych, organizacje płatnicze i podmioty prowadzące systemy płatności w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.”. Wskazane w przywołanym przepisie dane obejmują: 1) nazwę podmiotu publicznego, na rzecz którego dokonywana jest zapłata należności; 2) numer PESEL użytkownika usługi ePłatności; 3) firmę – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej; 4) tytuł należności; 5) unikatowy identyfikator należności. W powyższym zakresie wyjaśnienia wymaga, z jakich względów w katalogu danych udostępnianych na podstawie art. 8 ust. 2 projektu nie została uwzględniona kwota należności, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 10 projektu.	Uwaga uwzględniona W art. 8 ust 2 otrzyma brzmienie: „2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia dane, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 w zakresie nazwy podmiotu publicznego, pkt 3, 4, 9 i 10 oraz ust. 2 pkt 4 niezbędne do realizacji usługi ePłatności przez dostawców usług płatniczych, organizacje płatnicze i podmioty prowadzące systemy płatności w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.”.
8.	Rzecznik Finansowy	Art. 9	Projektowany art. 9 przewiduje w szczególności, że minister właściwy do spraw informatyzacji może odmówić lub cofnąć zgodę na świadczenie usługi podmiotowi publicznemu w przypadku „ryzyka naruszenia bezpieczeństwa”. Regulacja może powodować pewne trudności dla osób fizycznych w przypadku nagłego wyłączenia usługi ePłatności dla danej gminy czy urzędu. Wskazać należy, że sytuacja taka może dezorientować osoby fizyczne przyzwyczajone do tej formy płatności, co w skrajnych przypadkach może prowadzić do uchybienia terminów płatności przez użytkownika, jeżeli nie zostanie on o tym fakcie niezwłocznie poinformowany. W celu przeciwdziałaniu ryzyku nagłego wyłączenia usługi ePłatności, co mogłoby negatywnie wpłynąć na osoby fizyczne, można rozważyć nałożenie obowiązku informacyjnego wobec użytkowników. Zważyć bowiem należy, że projekt ustawy przewiduje funkcjonalność udostępniania informacji o należnościach (art. 3 ust. 1 pkt 1), ale milczy w zakresie informowania o awariach lub wyłączeniu usługi. Zasadne wydaje się zatem rozważenie dodania w projektowanym art. 9 przepisu nakładającego na ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz podmiot publiczny obowiązek niezwłocznego zamieszczenia informacji o wstrzymaniu (art. 9 ust. 9) lub cofnięciu zgody na świadczenie usługi w samej usłudze ePłatności oraz na stronach BIP obu podmiotów. Regulacje tego typu mogą zapobiec dezorientacji użytkowników.	Uwaga wyjaśniona Jeżeli zostanie wydana decyzja, to wtedy podmiot publiczny automatycznie nie będzie mógł korzystać z usługi, a użytkownicy nie będą mogli dokonać płatności. Przed wydaniem decyzji, o której mowa w ust. 8, w przypadku wystąpienia ryzyka naruszenia bezpieczeństwa funkcjonowania Platformy ePłatności lub świadczenia usługi ePłatności, minister właściwy do spraw informatyzacji może wstrzymać świadczenie usługi ePłatności. Brak możliwości dokonania płatności w usłudze ePłatności nie pozbawia użytkownika możliwości dokonania zapłaty należności innymi dopuszczalnymi sposobami.
9.	UODO	Art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. i	W zmodyfikowanym w niewielkim stopniu art. 9 ust. 2 pkt 1 lit. i) projektu ustawy nadal przewiduje się przetwarzanie numeru PESEL osoby, która nie jest stroną postępowania prowadzonego przez ministra właściwego ds. informatyzacji. Doprecyzowano w nim, że jest to „osoba uprawniona przez podmiot publiczny do dostępu do Platformy”. Nadto, w tabeli uwag zgłoszonych do pierwotnej wersji projektu ustawy w pkt 37 wskazano, że:	Uwaga wyjaśniona Wystarczające jest doprecyzowanie, że jest to osoba uprawniona przez podmiot publiczny niebędący użytkownikiem usługi ePłatności do dostępu do Platformy

			- osoba ta może posiadać dostęp do danych o wysokości należności i o dokonanych płatnościach i będzie udostępniać te dane w usłudze, a więc konieczna jest jednoznaczna identyfikacja tej osoby, która została upoważniona przez podmiot publiczny, w celu umożliwienia dostępu do Platformy ePłatności, - art. 6 projektu ustawy został doprecyzowany o sposoby uwierzytelnienia osób uprawnionych przez podmioty publiczne do dostępu do Platformy ePłatności, a art. 7 ust. 1 pkt 1 o zakres danych (zgodny z zakresem wymagany we wniosku). Analiza ww. przepisu prowadzi do następujących uwag: - sam fakt pozyskiwania numeru PESEL od osoby, która nie jest stroną postępowania prowadzonego przez ministra właściwego ds. informatyzacji jest wątpliwy zwłaszcza z perspektywy zasady ograniczenia celu, jak i zasady minimalizacji przetwarzania danych osobowych; numer PESEL w sposób jednoznaczny identyfikuje osobę fizyczną, stanowi krajowy numer identyfikacyjny w rozumieniu art. 87 rozporządzenia 2016/679 i z tego tytułu powinien on być odpowiednio chroniony; rekomendowanym jest usunięcie tej danej osobowej z katalogu danych pozyskiwanych od osoby uprawnionej przez podmiot publiczny do dostępu do Platformy ePłatności; - na podstawie treści przepisu nie sposób ustalić jaki jest zakres dostępu osoby uprawnionej przez podmiot publiczny do danych osobowych przetwarzanych w ramach usługi ePłatności na platformie ePłatności – jaka jest jej rola (jak daleko sięgają jej uprawnienia w systemie teleinformatycznym, jak również jaki jest jej realny wpływ na kształt danych osobowych w nim przetwarzanych np. czy może je modyfikować, ma do nich wgląd a jeśli tak to do jakiego ich zakresu).	ePłatności - i ta osoba będzie mogła podejmować na platformie zadania podmiotu publicznego w imieniu, którego podejmuje działania. Identyfikacja w Platformie ePłatności osoby działającej w imieniu podmiotu możliwa jest na podstawie numeru PESEL.
10.	UKNF	Art. 9 ust. 6-10	Projekt nie przewiduje, że do wydawania zgody wskazanej w art. 9 stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (KPA). Natomiast do odmowy zgody i cofnięcia zgody będą miały zastosowanie przepisy KPA, poprzez wskazanie, że te czynności będą dokonywane w drodze decyzji administracyjnej. Wydaje się, że wydanie zgody także powinno być wyrażone w formie decyzji administracyjnej, a nie stanowić czynność materialno-techniczną.	Uwaga wyjaśniona W celu przyspieszenia procesu przystępowania do usług ePłatności zaproponowano, aby po spełnieniu warunków MC wydawał zgodę – ale poprzez czynność materialno-techniczną a więc „przyłączenie” do systemu. Podmiot wnioskujący będzie miał zagwarantowaną możliwość kwestionowania decyzji MC ale właśnie w tych niekorzystnych dla niego przypadkach jak brak zgody czy też jej cofnięcie.
11.	UKNF	Art. 10	Art. 10 ust. 1 – ponownie wskazujemy, że nie jest jasne, na czym miałyby polegać <i>obsługa elektronicznych transakcji płatniczych</i>. W związku z tym, że BGK będzie występował w roli agenta rozliczeniowego w rozumieniu art. 2 pkt 1a UUP, to jego	Uwaga uwzględniona

			działalność polegać będzie na świadczeniu usługi acquiringu, który obejmuje m.in. obsługę autoryzacji. Wydaje się, że ten przepis jest zbędny. Zgodnie z §4 ust. 2 pkt 3 statutu BGK, BGK jest uprawniony do świadczenia usług płatniczych, więc brak jest uzasadnienia do regulacji przewidzianej w tym przepisie, również z uwagi na treść art. 11 ust. 1 projektu ustawy (<i>Obsługa elektronicznych transakcji płatniczych na rzecz podmiotów publicznych jest realizowana przez BGK na podstawie umowy zawartej z ministrem właściwym do spraw informatyzacji.</i>). 2. Przepisy UUP nie przewidują, czym jest „umowa akceptacyjna”, o której mowa w art. 10 ust. 4 projektu ustawy. UUP reguluje m.in. umowę ramową zdefiniowaną w art. 2 pkt 31 UUP. Z tego względu art. 10 ust. 4 wymaga przeredagowania.	Rolą Banku Gospodarstwa Krajowego jest świadczenie usługi płatniczej w postaci acquiringu. W celu wyeliminowania wątpliwości art. 10 ust. 1 i 2 otrzymają brzmienie: „1. Świadczenie usługi płatniczej w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych realizowanej na rzecz podmiotów publicznych zapewnia BGK. 2. BGK w ramach świadczenia usługi płatniczej, o której mowa w ust. 1, pełni rolę agenta rozliczeniowego, o którym mowa w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych, dla elektronicznych transakcji płatniczych na rzecz podmiotu publicznego.”. W art. 10 ust. 4 dokonano zmiany brzmienia w celu wyeliminowania określenia „umowa akceptacyjna”. Ust. 4 otrzyma brzmienie: Podmiot publiczny zawiera z BGK umowę określającą warunki świadczenia przez BGK usług płatniczych związanych z przyjmowaniem elektronicznych transakcji płatniczych na rzecz tego podmiotu, w tym warunki wykonywania usługi, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.
12.	UKNF	Art. 12 ust. 4	Wyjaśnienia wymaga relacja tego przepisu do regulacji pojedynczej transakcji płatniczej w rozumieniu art. 2 pkt 23 UUP. Wydaje się, że w tym przepisie należałoby wykreślić wyraz „pojedynczej”, gdyż może być wprowadzający w kontekście definicji „pojedynczej transakcji płatniczej” funkcjonującej na rynku finansowym.	Uwaga wyjaśniona Przepis ma na celu precyzyjne wskazanie, bez konieczności odnoszenia się do innych przepisów czy też w celu uniknięcia wątpliwości, że wynagrodzenie (jego wysokość) dot. pojedynczej transakcji.

13.	UODO	Uwaga ogólna	Pozytywnie ocenić należy fakt uwzględnienia przez projektodawcę w projekcie ustawy części uwag zgłaszanych do jego pierwotnej wersji, zwłaszcza dotyczących treści przepisu: 1) art. 7 projektu ustawy: - doprecyzowanie celu (tj. świadczenie usługi ePłatności), w jakim dane osobowe będą przetwarzane przez administratora danych (ministra właściwego ds. informatyzacji), - usunięcie z katalogu danych gromadzonych w Platformie ePłatności, a udostępnianych do niej przez podmioty publiczne – nadmiarowej danej osobowej w postaci „daty urodzenia użytkownika”; - doprecyzowanie w uzasadnieniu, że określony w tym przepisie 5 letni okres retencji przez ministra właściwego ds. informatyzacji danych osobowych użytkowników usługi ePłatności jest wystarczający ze względu na to, że podmiot publiczny powinien przetwarzać te dane przez okres uwzględniający okres przedawnienia danej należności; 2) art. 10 projektu ustawy - usunięcie jego pierwotnego brzmienia, który to stanowił o tym, że minister właściwy do spraw informatyzacji może zapewnić podmiotowi publicznemu możliwość prowadzenia, przy użyciu Platformy ePłatności, ewidencji należności związanych ze świadczeniem tej usługi; 3) art. 12 ust. 3 (po zmianach art. 11) projektu ustawy - doprecyzowanie w nim jaki minimalny zakres informacji, w tym danych osobowych minister właściwy ds. informatyzacji udostępnia do Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). Niezależnie od powyższego organ nadzorczy zwłaszcza w kontekście zgłaszanych poprzednio wątpliwości o charakterze ogólnym naдал zwraca uwagę na niewłaściwe podejście projektodawcy do kwestii ochrony danych osobowych. Uwidacznia się to w braku uprzednio przeprowadzonego przez niego testu prywatności w procesie tworzenia prawa, w tym oceny skutków dla ochrony danych – art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/67911 przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i art. 35 tego aktu (w szczególności ust. 11 i ust. 10) tj. w związku z przyjmowaną podstawą prawną przetwarzania. Projektodawca w tabeli uwag zgłoszonych do pierwotnej wersji projektu w pkt. 71 wskazuje, że ocena skutków dla ochrony danych osobowych zostanie przygotowana na późniejszym etapie prac, po uzgodnieniu brzmienia przepisów. Trudno uznać tę argumentację za właściwą, tym bardziej w kontekście art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679, który wprost odnosi się do niezwykle istotnej i dobrej praktyki jaką jest „dokonywanie oceny skutków dla ochrony danych już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem [konkretnej] podstawy prawnej” dla przetwarzania danych. Zasadnym zarówno dla dobra twórców przepisów (odpowiedzialność za dobre prawo), jak i dla wykonawców norm (pewność prawa i zasada rozliczalności z art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679) oraz dla podmiotów danych (gwarancje wynikające z rozporządzenia 2016/679 dla osób, których dane dotyczą) jest, aby wspomniana ocena została przeprowadzona wcześniej, to jest już na etapie projektowania rozwiązania usług ePłatności realizowanych na platformie ePłatności. Tym bardziej, że pilotaż usługi ePłatności jest już w praktyce realizowany co oznacza, że dochodzi już realnie do przetwarzania danych osobowych podmiotów danych (zarówno pracowników podmiotów	Uwaga wyjaśniona Zostanie przygotowana ocena skutków dla ochrony danych osobowych przed przekazaniem projektu na SKRM.
-----	------	--------------	---	---

			publicznych, jak i użytkowników). Już to samo w sobie jest problematyczne z punktu widzenia zasady zgodności z prawem. Potwierdzają to również treści zawarte w ocenie skutków regulacji. Taki stan rzeczy organ nadzorczy ocenia krytycznie. Twórca nowego rozwiązania teleinformatycznego (a takim są niewątpliwie usługi ePłatności na Platformie ePłatności), jak i projektodawca, który następnie ujmuje je w ramy prawne powinien w szczególności: - na jak najwcześniejszym etapie dokonać faktycznej i dogłębnej analizy tego jakie kategorie danych osobowych, w jakim zakresie będą przetwarzane, - określić podstawy prawne, na których to przetwarzanie będzie oparte, - określić „cykl życia” danych osobowych jakie mają być przetwarzane przy wykorzystaniu przedmiotowego projektu (od momentu ich pozyskania do ich usunięcia), - sprecyzować obowiązki i role (w tym też te z obszaru ochrony danych osobowych) poszczególnych podmiotów, które będą miały realny dostęp do danych znajdujących się w projektowanym rozwiązaniu (np. będą mogły wprowadzać/modyfikować /usuwać/ przeglądać znajdujące się w niej informacje, w tym dane osobowe), Planowane narzędzie informatyczne powinno zapewniać zachowanie poufności, integralności, kompletności oraz dostępności danych osobowych, które będą w nim przetwarzane. Odsunięcie w czasie przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych osobowych niestety uwidacznia się w nie do końca jasnym brzmieniu przepisów zawartych w projekcie ustawy.	
14.	NBP	Uwaga ogólna	Zgłaszana przez NBP wątpliwość do projektu ustawy, dotycząca zapewnienia spójności projektowanego rozwiązania z obowiązującymi przepisami regulującymi opłacanie należności, o których mowa w opiniowanym projekcie ustawy, pozostaje nadal aktualna. W tabeli uwag w poz. 69 Projektodawca wyjaśnia, że BGK „jako agent rozliczeniowy (...) przyjmując transakcje kartą dokonuje rozliczenia płatności na rzecz organów podatkowych poprzez międzybankowy system rozliczeń płatniczych w krajowej organizacji rozliczeniowej”. W ocenie NBP płatności dokonane kartą płatniczą Visa lub Mastercard byłyby rozliczane przez wspomniane zagraniczne organizacje Visa lub Mastercard, a tym samym nie przez krajową organizację rozliczeniową, o której mowa w art. 60 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa . W konsekwencji, NBP ponownie poddaje do rozważenia podjęcie prac nad zmianą art. 60 § 6 Ordynacji podatkowej w celu zapewnienia spójności rozwiązania przewidzianego w projekcie ustawy z obowiązującymi przepisami regulującymi opłacanie należności podatkowych	Uwaga wyjaśniona BGK został wskazany jako agent rozliczeniowy i przyjmując transakcję kartą dokonuje rozliczenia płatności na rzecz organów podatkowych poprzez międzybankowy system rozliczeń płatniczych w krajowej organizacji rozliczeniowej.
15.	Rzecznik Finansowy	Uwaga ogólna	Dodatkowo należałoby rozważyć kwestie ochrony terminów płatności w przypadku awarii systemu. Skoro art. 4 projektu ustawy chroni użytkownika, uznając datę zapłaty za dzień autoryzacji lub zainicjowania transakcji, system powinien przewidywać scenariusz, w którym usługa jest niedostępna z winy organu. Zasadne wydaje się rozważenie wprowadzenia przepisu analogicznego do rozwiązań z zakresu prawa administracyjnego, zgodnie z którym, jeżeli ostatni dzień terminu płatności przypada na okres, w którym usługa ePłatności była niedostępna dla danego podmiotu publicznego (z powodu decyzji ministra właściwego do	Uwaga wyjaśniona Usługa ePłatności nie jest jedyną metodą opłacania podatków lokalnych i obywatel może skorzystać z innych metod opłacania podatku udostępnianych przez JST.

			spraw informatyzacji lub awarii Platformy), termin ten ulega przedłużeniu o czas trwania niedostępności (np. do końca następnego dnia roboczego po przywróceniu usługi).	
--	--	--	--	--